

**GOBIERNO DE PUERTO RICO
JUNTA REGLAMENTADORA DE SERVICIO PÚBLICO
NEGOCIADO DE ENERGÍA DE PUERTO RICO**

**MÁXIMO SOLAR INDUSTRIES, INC.
QUERELLANTE**

v.

**AUTORIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE
PUERTO RICO; LUMA ENERGY, LLC Y
LUMA ENERGY SERVCO, LLC
QUERELLADAS**

CASO NÚM.: NEPR-QR-2020-0029

ASUNTO: Resolución respecto a *Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación; Réplica a la Oposición de Máximo Solar a la Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación y Solicitud para Desglosar*, presentadas por LUMA Energy LLC y LUMA Energy ServCo., LLC; *Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Posición de LUMA; Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Réplica a la Oposición de Máximo Solar a la Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación y Solicitud para Desglosar Presentada por LUMA*, presentadas por la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico; *Oposición a Nuevamente Otra Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada; Oposición a Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Posición de LUMA; Moción Urgente Solicitando Anotación de Rebeldía*, presentadas por Máximo Solar Industries, Inc.

RESOLUCIÓN

El 8 de julio de 2021, la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (“Autoridad”) y LUMA¹ presentaron ante el Negociado de Energía de la Junta Reglamentadora de Servicio Público de Puerto Rico (“Negociado de Energía”) un escrito titulado *Solicitud Conjunta de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada* (“Solicitud de Prórroga”). Las partes querelladas expresaron que requerían de un término adicional de

¹ LUMA Energy, LLC y a LUMA Energy ServCo, LLC (conjuntamente, “LUMA”).



veinte (20) días para estudiar determinados detalles de la Segunda Querella Enmendada y completar sus alegaciones responsivas. De igual forma, las querelladas manifestaron que su intención de solicitar dicha extensión había sido notificada a la parte querellante, quien indicó no tener objeción a que se concediera.

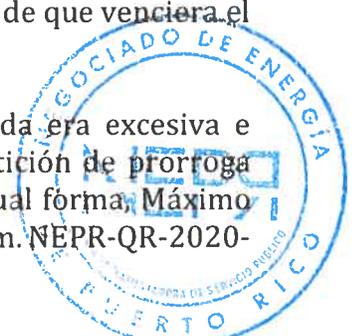
El 13 de julio de 2021, el Negociado de Energía emitió una Orden (“Orden de 13 de julio”) mediante la cual acogió la Solicitud de Prórroga y concedió a las querelladas hasta el martes, 3 de agosto de 2021 para presentar sus alegaciones responsivas.

El 2 de agosto de 2021, LUMA presentó un escrito titulado *Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación* (“Solicitud de Extensión”). En la Solicitud de Extensión, LUMA expresó que el 15 de julio de 2021, en el caso *Windmar PV Energy, Inc. v. Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico*, Caso Núm. NEPR-QR-2020-0061, se celebró una vista en donde se discutió la posibilidad de consolidar dicho caso con el presente, debido a que ambos versan sobre cuestiones de derecho análogas. LUMA indicó, además, que mediante Resolución de 2 de agosto de 2021 en el Caso Núm. NEPR-QR-2020-0061, el Negociado de Energía concedió a Windmar PV Energy, Inc. (“Windmar”) hasta el 4 de agosto de 2021 para presentar la querella enmendada y para expresarse en torno a la consolidación de ambos recursos. Por consiguiente, la Autoridad y LUMA tendrían hasta el 24 de agosto de 2021 para presentar sus respectivas alegaciones responsivas en el Caso Núm. NEPR-QR-2020-0061.

En vista de la posible consolidación del Caso Núm. NEPR-QR-2020-0061 con el presente, y en ánimo de uniformar el trámite o etapa procesal de ambos, mediante la Solicitud de Extensión, LUMA requirió al Negociado de Energía fijar la fecha de 24 de agosto de 2021 como la fecha de vencimiento para contestar la Segunda Querella Enmendada en el caso de epígrafe, de modo que la fecha para presentar las alegaciones responsivas en ambos casos fuera la misma. El 3 de agosto de 2021, la Autoridad presentó un escrito titulado *Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Posición de LUMA* (“Moción de Extensión”). Mediante la Moción de Extensión, la Autoridad acogió los argumentos de la Solicitud de Extensión, por lo que pidió al Negociado de Energía extender el término para presentar sus alegaciones responsivas a la Segunda Querella Enmendada hasta el 24 de agosto de 2021.

El 3 de agosto de 2021, Máximo Solar Industries, Inc. (“Máximo Solar”) presentó dos escritos titulados *Oposición a Nuevamente Otra Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada* y *Oposición a Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Posición de LUMA*, respectivamente. Máximo Solar se opuso a las referidas solicitudes de prórroga por entender que las querelladas no acreditaron causa que justificara su concesión y por haberse presentado dicha petición apenas el día antes de que venciera el término concedido para contestar la querella.

A esos fines, Máximo Solar argumentó que la prórroga solicitada era excesiva e improcedente y representaba desidia procesal, pues era la segunda petición de prórroga presentada dentro de un término no mayor de treinta (30) días. De igual forma, Máximo Solar argumentó que la petición de consolidación pendiente en el Caso Núm. NEPR-QR-2020-



nl

0061 no paralizaba *ipso facto* el presente caso, por lo que las querelladas estaban obligadas a cumplir con todas las órdenes del Negociado de Energía, incluyendo la Orden de 13 de julio.

El 4 de agosto de 2021, LUMA presentó un escrito titulado *Réplica a la Oposición de Máximo Solar a la Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación y Solicitud para Desglosar* (“Réplica”). Mediante la Réplica, LUMA reiteró su petición para que se extendiera el término para presentar sus alegaciones responsivas a la Segunda Querella Enmendada hasta el 23 de agosto de 2021 en vista de la potencial consolidación de los casos. Además, solicitó el desglose de las presentaciones y tablas de casos pendientes incluidas por Máximo Solar en su Oposición.

Ese mismo día, la Autoridad presentó un escrito titulado *Moción de la Autoridad de Energía Eléctrica Uniéndose a la Réplica a la Oposición de Máximo Solar a la Solicitud de Extensión de Término para Contestar la Segunda Querella Enmendada en Vista de Solicitud de Consolidación y Solicitud para Desglosar presentada por LUMA* (“Moción Uniéndose a Réplica”). Mediante la Moción Uniéndose a Réplica, la Autoridad acogió los planteamientos esbozados por LUMA en su Réplica.

El 5 de agosto de 2021, Máximo Solar presentó un escrito titulado *Moción Urgente Solicitando Anotación de Rebeldía* (“Moción Urgente”). Mediante la Moción Urgente, Máximo Solar solicitó al Negociado de Energía encontrar a LUMA y a la Autoridad incursas en rebeldía, ante la falta de comparecencia dentro del término provisto para que presentaran sus respectivas alegaciones responsivas.

En lo que respecta las normas que rigen las solicitudes de prórroga, la Regla 6.6 de Procedimiento Civil² establece que “[t]oda solicitud de prórroga deberá acreditar la existencia de justa causa con explicaciones concretas debidamente fundamentadas.” Para demostrar justa causa para la dilación se requieren “explicaciones concretas y particulares, debidamente evidenciadas, que le permitan al tribunal concluir que la tardanza o demora ocurrió por alguna circunstancia especial razonable.”³ No podrá acreditarse la existencia de una justa causa con excusas, vaguedades o planteamientos estereotipados.⁴

La concesión de prórroga obedece a una causa justificada con **explicaciones concretas y fundamentadas**. Coincidimos con Máximo Solar en cuanto a que los argumentos de LUMA, acogidos por la Autoridad, no constituyen causa justificada para la concesión de la prórroga solicitada.

En primer lugar, la presentación de una moción en solicitud de consolidación en un caso no constituye una paralización automática de los procedimientos del caso con el que se pretende consolidar, ni tiene efecto alguno sobre este último hasta tanto se adjudique la

² Regla 6.6 de Procedimiento Civil, 32 LPRA Ap. V, R. 6.6.

³ *Lugo v. Suárez*, 165 DPR 729, 738-739 (2005).

⁴ *Id.*, véase también *Rojas v. Axtmayer Ent., Inc.*, 150 DPR 560, 565 (2000).



consolidación de los recursos. Una moción de solicitud de consolidación tampoco debe utilizarse como táctica dilatoria o subterfugio para evadir el cumplimiento con las órdenes previas del Negociado de Energía y/o frustrar el propósito de garantizar a las partes un procedimiento justo, rápido y económico.⁵

A esos fines, ambas reclamaciones deben continuar su curso o trámite, según sus respectivos calendarios procesales, hasta tanto se resuelva la solicitud de consolidación. Más aún, las partes están obligadas a cumplir con todas las órdenes emitidas por el Negociado de Energía, incluyendo la Orden de 13 de julio, independiente de la potencial consolidación de los pleitos. Por consiguiente, era deber de LUMA y de la Autoridad presentar sus alegaciones responsivas a la querella enmendada en o antes de 3 de agosto de 2021.

De otra parte, tampoco nos convence el argumento de LUMA, acogido por la Autoridad, de que, debido a la potencial consolidación de pleitos, las fechas de vencimiento para la contestación de las querellas enmendadas tengan que ser exactas o que deban uniformarse. Es preciso señalar que, a pesar de la posible identidad de cuestiones de derecho que permean en ambos casos, cada uno de ellos tiene un querellante distinto, los cuales han presentado distintas situaciones de hechos en sus respectivas querellas. Por consiguiente, aunque los argumentos respecto a las controversias de derecho podrían ser similares, las situaciones de hechos presentadas en las querellas no lo son, por lo que es de esperarse que las alegaciones responsivas respecto a las querellas también serán distintas.

Por lo tanto, nada impide que, en esta etapa de los procedimientos, LUMA y la Autoridad presenten sus alegaciones responsivas en el presente caso, máxime cuando el Negociado de Energía aún no se ha expresado respecto a su consolidación con el Caso Núm. NEPR-QR-2020-0061. Ante la situación procesal actual del presente caso, era obligación de LUMA y de la Autoridad presentar sus alegaciones responsivas a la Segunda Querella Enmendada dentro de la extensión de término que el Negociado de Energía les proveyó mediante la Orden de 13 de julio. La conveniencia de presentar una sola contestación ante una potencial consolidación de los casos antes mencionados no es causa justificada para la concesión de la prórroga solicitada.

A esos efectos, debemos señalar que Máximo Solar presentó la Segunda Querella Enmendada el 21 de junio de 2021. Más aún, mediante la Orden de 13 de julio, el Negociado de Energía concedió a LUMA y a la Autoridad un término adicional de veinte (20) días para contestar dicha querella, por lo que las querelladas han tenido tiempo suficiente para cumplir con dicho requerimiento.

No habiendo LUMA y la Autoridad acreditado causa justificada para la concesión de una segunda prórroga, el Negociado de Energía **DENIEGA** la Solicitud de Extensión y la Moción de Extensión. No obstante, el Negociado de Energía **CONCEDE** a la Autoridad y a LUMA **hasta el viernes, 6 de agosto de 2021 a las 5:30 p.m.** para presentar sus alegaciones

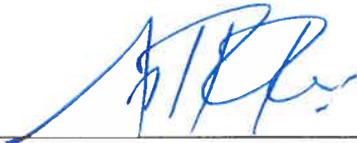
⁵ Véase Sección 1.05 del Reglamento de Procedimientos Adjudicativos, Avisos de Incumplimiento, Revisión de Tarifas e Investigaciones, Reglamento Núm. 8543, aprobado el 18 de diciembre de 2014 ("Reglamento 8543").



responsivas a la Segunda Querella Enmendada. Basado en lo anterior, el Negociado de Energía **DENIEGA** la Moción Urgente.

El Negociado de Energía **ADVIERTE** a las partes que el incumplimiento con la presente Resolución podría resultar en la anotación de rebeldía, eliminación de alegaciones, la desestimación de la Querella o cualquier otro remedio que el Negociado de Energía entienda apropiado, de acuerdo con las disposiciones de la Sección 12.01 y 12.04 del Reglamento 8543.

Notifíquese y publíquese.



Ángel R. Rivera de la Cruz
Comisionado Asociado

CERTIFICACIÓN

Certifico que hoy, 5 de agosto de 2021, así lo acordó el Oficial Examinador en este caso, Comisionado Ángel R. Rivera de la Cruz. Certifico además que hoy 5 de agosto de 2021 he procedido con el archivo en autos de esta Resolución con relación al Caso Núm. NEPR-QR-2020-0029 y fue notificada mediante correo electrónico a: carlos@pareslawpr.com; margarita.mercado@us.dlapiper.com, Laura.rozas@dlapiper.com; mvazquez@diazvaz.law; mariana.muniz@dlapiper.com; kbolanos@diazvaz.law; jmarrero@diazvaz.law; rgonzalez@diazvaz.law.

Para que así conste firmo la presente en San Juan, Puerto Rico, hoy, 5 de agosto de 2021.



Sonia Seda Gaztambide
Secretaria

